

PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA  
**GESTIÓN INTEGRAL**  
DEL RIESGO  
DE **DESASTRES**  
EN COSTA RICA

**2025**



INFORME





PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA  
**GESTIÓN INTEGRAL**  
DEL RIESGO  
DE **DESASTRES**  
EN COSTA RICA

**2025**



INFORME

**Instituto de Estudios Sociales en Población (IDESPO-UNA)**

**Informe de encuesta:**

Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica

**Recolección de datos de la encuesta:** Del 17 al 20 y del 22 al 25 de septiembre 2025

**Publicación del informe de encuesta:** Diciembre 2025

**Elaboración del informe:**

Máster Jacqueline Centeno Morales, coordinadora  
Bachiller Marianela González Varela  
Doctora Heidy Vega García

**Equipo de Investigación:**

Máster Jacqueline Centeno Morales  
Bachiller Marianela González Varela  
Doctora Heidy Vega García  
Máster Yolanda Zúñiga Arias  
Máster Gustavo Hernández Sánchez

**Diagramación:**

Máster Mónica Calderón Solano

**Equipo Centro Tecnológico de Investigación Social (CETIS):**

Doctora Laura Solís Bastos  
Máster Stephanie Cordero Cordero  
Máster Yirlania Margoth Solano Chaves  
Máster Gisella Segura Espinoza  
Licenciado Jason Hernández Murillo  
Licenciada Katherine Molina Guido  
Bachiller Marianela González Varela  
Bachiller Carlos Sánchez Rojas  
Bachiller Livan Gómez Hernández



Informe de encuesta: "Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica" © 2025 is licensed under **CC BY-NC-SA 4.0**

**Personas encuestadoras:**

Adriana Vargas Vargas  
Alanis Piedra Cerdas  
Alejandro José Mora Meza  
Ana Carolina Elizondo Hernández  
Angelina Dayanna Durán Conejo  
Arleth Valentina Sánchez Solano  
Ashley Durán Calderón  
Ashley López Herrera Braylan  
Josué Navarro Mora  
Carlos Manuel Sandí Azofeifa  
Carolain Yuliana Guerrero Alvarado  
Charlotte Pérez Mora  
Dagely Llorens Fallas  
Daniela Montiel Gómez  
Dereck Lizama Rodríguez  
Emily Arce Blandón  
Ericka Ureña Madrigal  
Fabián Jesús Chavarría Zúñiga  
Fiorela Soto Granados  
Fiorella Chavarría Vargas  
Francisco Montero Flores  
Gabriela Alejandra Reinoso Martínez  
Genesis Robles Vargas  
Gildebran Solano Trejos  
Greivin Pérez Guevara  
Jaudy Nallely López Méndez  
Jazmín Fernández Ramírez  
Jefferson Moreno Calero  
Jennifer Vásquez Arias  
Jerson Salazar García  
Johan Xavier Salas Solís  
José Andino Castellanos  
Joselyn Fernández Fallas  
Karina Lewis Salas  
Karol Granados Ureña  
Keilyn Daniela Porras Quirós  
Kendall Solís Vargas  
Keyla Madrigal Pérez  
Keylor Ramírez Chaves  
Luis Rodríguez Espinoza  
Madelyn Calvo López  
María Fernanda Sáenz Tacsan  
María Isabel Casanova Chacón  
Marlene Rodríguez Tenorio  
María Guadalupe Salas Suárez  
Marysol Sánchez Salazar  
Melissa González Cerda  
Melkin Pichardo Cerna  
Nazareth Marchena Araya  
Nicole Quintanilla Madriz  
Pablo Fabián Loría Fernández  
Rachell Zarela Solano Román  
Rosaura Paola Gómez Bustillos

Saray Gómez Solís  
Sofía Arias Castillo  
Sofía Delgado Hernández  
Sofía Núñez Vega  
Steisy Fiorella Madriz Jiménez  
Suyen Víctor Azofeifa  
Tiffany Mercedes Rodríguez Vargas  
Tracey Calvo Gallardo  
Valeria Chavarría de la O  
Valeria Mora Cordero  
Valery Castro Lizano  
Valery Castro Morales  
Yendry Pamela Estrada Rivera  
Yirlania Meléndez Aguilar

**Personas supervisoras**

Alejandro José Mora Meza  
Ana Carolina Elizondo Hernández  
Angelina Dayanna Durán Conejo  
Arleth Valentina Sánchez Solano  
Carolain Yuliana Guerrero Alvarado  
Gildebran Solano Trejos  
Jaudy Nallely López Méndez  
Jefferson Moreno Calero  
Jerson Salazar García  
Karina Lewis Salas  
Melkin Pichardo Cerna  
Sofía Delgado Hernández  
Steisy Fiorella Madriz Jiménez  
Tiffany Mercedes Rodríguez Vargas

# **CONTENIDO**

DESCRIPCIÓN GENERAL.....	7
METODOLOGÍA.....	9
RESULTADOS.....	11
PRINCIPALES HALLAZGOS.....	27
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	29
CONTROLES DE CALIDAD DEL ESTUDIO.....	30

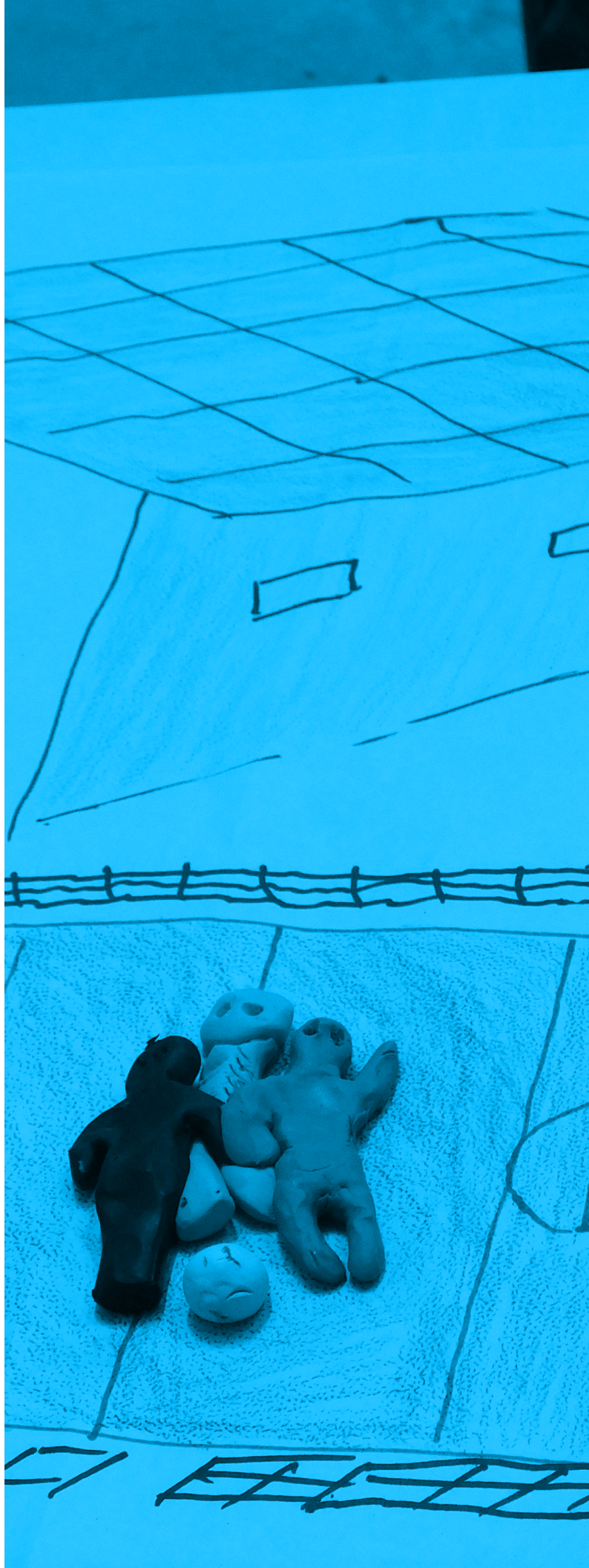
## DESCRIPCIÓN GENERAL

El Programa Horizontes Ambientales del Instituto de Estudios Sociales en Población (IDESPO), desarrolla tres ejes de acción: cultura ambiental, ordenamiento territorial y cambio climático. Asociado a este último, se desarrolla el proyecto interdisciplinario "Herramientas integrales para salvaguardar los medios de vida ante el riesgo por inundaciones en las comunidades del Valle Estrella, Limón", en el cual participan cuatro instancias de la Universidad Nacional: IDESPO, Centro de Estudios Generales, Escuela de Historia y el Instituto de Investigación y Servicios Forestales (INISEFOR).

En el marco del proyecto de investigación se aplica y dirige la encuesta "**Participación Ciudadana en la Gestión Integral del Riesgo de Desastres en Costa Rica**". La información se recopiló en el Centro Tecnológico de Investigación Social (CETIS) del IDESPO, vía telefónica del 17 al 20 septiembre y del 22 al 25 de septiembre 2025 bajo la supervisión de su personal y la colaboración de su población estudiantil.

El estudio tuvo como objetivo analizar el conocimiento sobre la gestión integral del riesgo y la capacidad de organización comunitaria que tiene la población costarricense ante eventos naturales para identificar oportunidades de mejora enfocadas a la cultura del riesgo con las instituciones competentes.

El cuestionario utilizado para esta investigación se conformó por treinta preguntas, tres abiertas y veintisiete cerradas las cuales se asocian a dos variables de investigación: **1.** Conocimiento sobre gestión integral del riesgo de desastres, y **2.** Participación ciudadana en gestión integral del riesgo de desastres. Además, se incluyen algunas características de tipo sociodemográficas como sexo, edad, nivel de escolaridad, lugar de residencia y la percepción de la condición económica del hogar, que permiten describir la población encuestada.





# METODOLOGÍA

El trabajo de campo de la encuesta “Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica” se realizó del 17 al 20 y del 22 al 25 de septiembre de 2025, mediante entrevistas telefónicas asistidas por computador (CATI) dirigidas a personas costarricenses o extranjeras con más de cinco años de vivir en el país, de dieciocho años o más, usuarias de telefonía celular dentro del territorio nacional. Este marco de cobertura abarca aproximadamente el 97 % de la población, por lo que los resultados representan exclusivamente las opiniones de la población entrevistada con acceso a telefonía celular y no del total de habitantes del país.




El marco muestral se construyó a partir de los cuatro dígitos finales activos de los teléfonos celulares de las distintas operadoras registradas ante la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL). La selección de números se efectuó mediante un muestreo aleatorio al emplear el procedimiento de *Waksberg*, el cual garantiza la aleatoriedad y la elegibilidad de las unidades de análisis al generar números telefónicos válidos.

En total se realizaron 685 entrevistas completas, lo que corresponde a un error de muestreo estimado de  $\pm 3,7$  puntos porcentuales, con un nivel de confianza del 95 %, bajo el supuesto de máxima variabilidad ( $p=q=0,5$ ). La muestra se ajustó por no respuesta que utiliza información de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH0, 2024) del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), que considera la distribución de la población por sexo, edad y nivel educativo.

Debe tenerse en cuenta que, al haberse aplicado exclusivamente mediante telefonía celular, las personas sin acceso a este medio no se encuentran representadas. Los resultados reflejan las percepciones al momento de la entrevista, por lo que pueden variar en función de cambios en el contexto.

Como en toda encuesta por muestreo, los datos están sujetos a errores de muestreo y no muestreo, entre ellos posibles sesgos de no respuesta, cobertura, recuerdo y deseabilidad social. En este sentido, los resultados deben interpretarse como una aproximación confiable a las opiniones de la población adulta residente en el país, y no como una medida exacta de toda la población. Las ponderaciones aplicadas buscan reducir los efectos del sesgo de no respuesta, lo que fortalece la validez y representatividad de los resultados.

**Tabla 1** Características sociodemográficas de la población y de la muestra, según ENAH0, 2024 y encuesta sobre la percepción de la “Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica”, septiembre 2025

CARACTERÍSTICA	ENAH0 2024	Encuesta Percepción 2025	
		Sin ponderar	Ponderada
 <b>Sexo</b>			
Hombre	46,5	50,9	46,5
Mujer	53,5	49,1	53,5
 <b>Grupo de edad</b>			
De 18 a 34 años	30,8	31,4	30,8
De 35 a 49 años	25,9	36,6	25,9
50 años y más	43,3	32,0	43,3
 <b>Nivel educativo</b>			
Primaria completa o menos	35,7	20,0	35,7
Secundaria	40,2	40,6	40,2
Universitaria	24,1	39,4	24,1

**Fuente:** IDESPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales (2025). Encuesta “Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica” (2025).



## RESULTADOS

Esta sección del documento muestra los principales resultados del estudio realizado mediante llamadas telefónicas. De esta forma se incluyen los datos obtenidos, los cuales se presentan según los temas de investigación: conocimiento sobre gestión integral del riesgo de desastres, participación ciudadana en gestión del riesgo de desastres.

### 1. Conocimiento sobre gestión integral del riesgo de desastres

La encuesta estableció como objetivo general analizar el conocimiento que tiene la población encuestada sobre Gestión Integral del Riesgo de Desastres (GIRD), por ello, resulta relevante conceptualarlo inicialmente; por tanto, se puede decir que:

Es un proceso institucional, social y transversal orientado a la identificación, diagnóstico, reducción y administración de factores de vulnerabilidad y riesgo de desastre, mediante la generación y articulación de conocimiento, condiciones de seguridad y participación de diferentes actores, considerando múltiples dimensiones (temporal, espacial-territorial, económica, política, ambiental, psicosocial, entre otras) frente a escenarios multiamenaza o de amenazas complejas (Universidad Nacional [UNA], 2021).

El término nos señala una serie de etapas que deben desarrollarse de forma interrelacionada entre sí, en donde además participan diferentes actores. De esta forma, la investigación parte de este imaginario por lo que se le pregunta a la población en primera instancia **¿Cómo entiende la gestión integral del riesgo de desastres?**

Ante esto se obtiene como mayor respuesta correspondiente 20,9% planificación y preparación ante eventos naturales lo que indica que la mayoría de las personas relacionan la gestión integral del riesgo de desastres con acciones preventivas y de anticipación. En este punto, es relevante indicar que la población consultada comprende que la gestión integral del riesgo es un proceso previo a un evento natural, dado que lo vinculan a la idea de "planificar".

Como segunda respuesta, se obtiene el *no sabe* con 19,1 % lo que puede convertirse un llamado de atención para las instancias involucradas, debido a que se evidencian vacíos importantes en información o instrucción sobre el tema, o bien se puede concebir que es un concepto muy técnico, puesto que las personas indicaron *"no saber definirla, no tener idea de qué es"*, por lo que es relevante buscar la forma de comunicar el concepto de una forma más sencilla y comprensible a la ciudadanía.

En esta misma línea se puede observar en la tabla 2 que se asocia a la prevención, puesto que ocupa el tercer lugar, con 17,5 % porque mencionan principalmente pasos para prevenir los riesgos de desastres. En este punto es importante citar que la prevención se vinculó con planes, saber cómo manejar emergencias, sistemas de alertas temprana y buena comunicación.

Como cuarta y quinta opción se encuentran las categorías de eventos naturales con 13,5 % y desastres naturales con 9,7 %. Se destaca que las personas encuestadas relacionan la gestión de riesgos con los fenómenos naturales. Sin embargo, aunque ambos conceptos fueron mencionados, el término correcto es el de *eventos naturales*, que se utiliza para describir aquellos sucesos que ocurren en la naturaleza, sin intervención humana y que se perciben como amenazas.

**Tabla 2** Distribución porcentual del total de personas entrevistadas según ideas asociadas a gestión integral de riesgo de desastres, 2025, ( n= 685)

Ideas	Porcentaje
<b>Planificación y preparación ante eventos naturales</b>	<b>20,9</b>
<b>No sabe</b>	<b>19,1</b>
<b>Prevención</b>	<b>17,5</b>
<b>Eventos naturales</b>	<b>13,5</b>
Desastres naturales	9,7
Organización comunitaria para atender eventos naturales	6,4
Acciones que desarrollan instituciones	4,7
Acciones antes, durante y después de un evento natural	3,8
Acciones desarrolladas por el gobierno	2,0
Acciones de la Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias	1,3
Otros	1,3
<b>Total</b>	<b>100,0</b>

*Fuente:* IDESPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales(2025). Encuesta "Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica" (2025).

Ahora bien, si se asocia las ideas que tuvieron las personas entrevistadas con el nivel de instrucción, se obtiene que, en los grupos con mayor escolaridad, se tiene mayor conocimiento y comprensión sobre el tema, como se muestra en la tabla 3.

**Tabla 3** Distribución porcentual del total de personas entrevistadas por nivel de instrucción según ideas asociadas a gestión integral de riesgo de desastres, 2025

Ideas	Nivel de instrucción		
	Primaria completa o menos	Secundaria	Universitaria
Planificación y preparación ante eventos naturales	8,4	23,9	<b>33,7</b>
Prevención	11,4	19,2	22,9
Eventos naturales	21,5	12,0	4,8
Desastres naturales	11,8	11,2	4,2
Organización comunitaria para atender eventos naturales	3,8	8,0	7,2
Acciones que desarrollan instituciones	3,8	2,9	8,4
Acciones antes, durante y después de un evento natural	2,5	3,6	6,0
Acciones desarrolladas por el gobierno	2,5	0,7	3,6
Acciones de la Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias	0,0	1,4	3,0
Otros	2,1	0,7	1,2
No sabe	<b>32,1</b>	16,3	4,8

*Fuente:* IDESPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales (2025). Encuesta "Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica" (2025).

El grupo con instrucción universitaria vincula la gestión de riesgo con “planificación y preparación ante eventos naturales” con un 33,7 %, con la prevención que representa un 22,9 % y con las acciones que desarrollan las instituciones con un 8,4 %.

La población entrevistada que cuenta con secundaria asocia la gestión de riesgo con la planificación y preparación ante eventos naturales con un 23,9 %, con la prevención que representa un 19,2 % mientras que un 16,3 % no sabe.

Las personas entrevistadas con primaria completa o menos señalan que no saben, con un valor de 32,1 %. El 21,5 % vincula la gestión integral del riesgo solo con eventos naturales y el 11,8 % a desastres naturales, lo que evidencia desconocimiento y una visión más limitada, centrada en el fenómeno y no en la gestión.

Este dato nos reafirma el posicionamiento de que es necesario, a nivel país, establecer mecanismos de comunicación e información en términos sencillos y comprensibles para los diferentes estratos poblacionales.

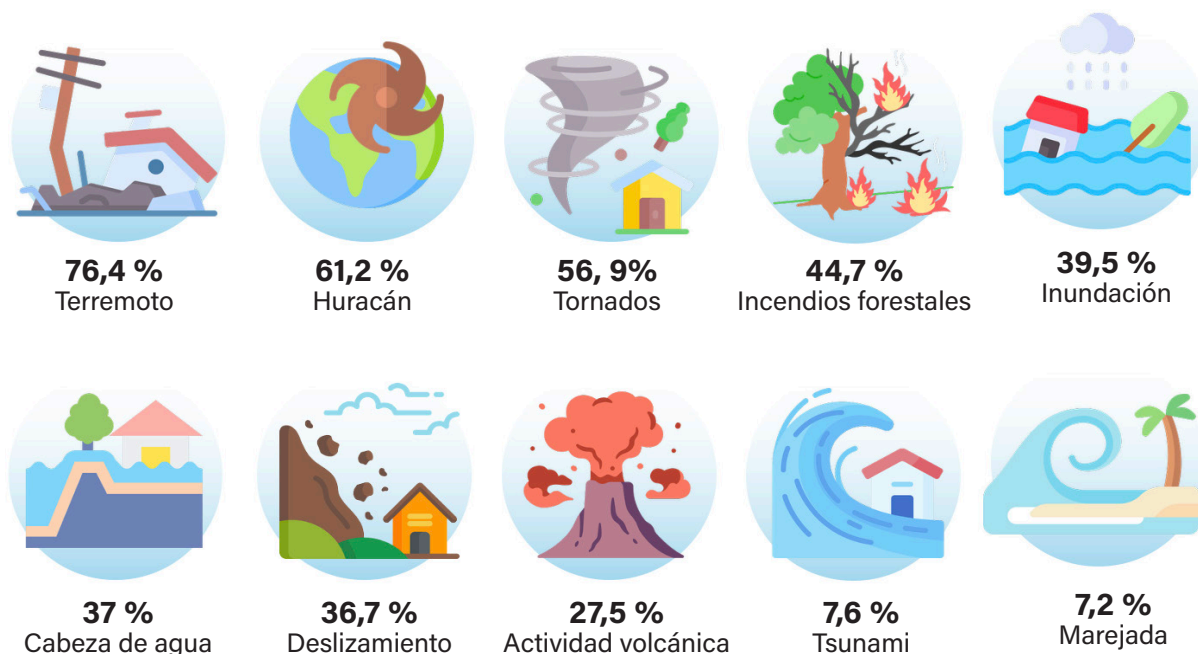
Posteriormente, se les consultó a las personas entrevistadas qué tan expuesta se encuentra su comunidad a diferentes eventos naturales, en lo que se obtuvo variados porcentajes de respuesta que dependen de la situación mencionada.

Así, se presentan tres eventos naturales que superan el 50 % de la población consultada: terremoto (76,4%), huracanes (61,2 %) y tornados (56,9 %), de esta manera afirman que sus comunidades están más expuestas a dichos riesgos.

Luego, se presentan los porcentajes entre 44 % y 27 % de exposición a amenazas, entre las que se citan: incendios forestales (44,7 %), inundaciones (39,5 %), cabezas de agua (37 %) y deslizamientos (36,7 %) y actividad volcánica (27,5 %).

Por último, se encuentran dos amenazas con porcentajes inferiores al 10 %, siendo los tsunamis (7,6 %) y las marejadas (7,2 %). Se considera que estos dos fenómenos son menos percibidos como amenazas por la mayor parte de la población encuestada.

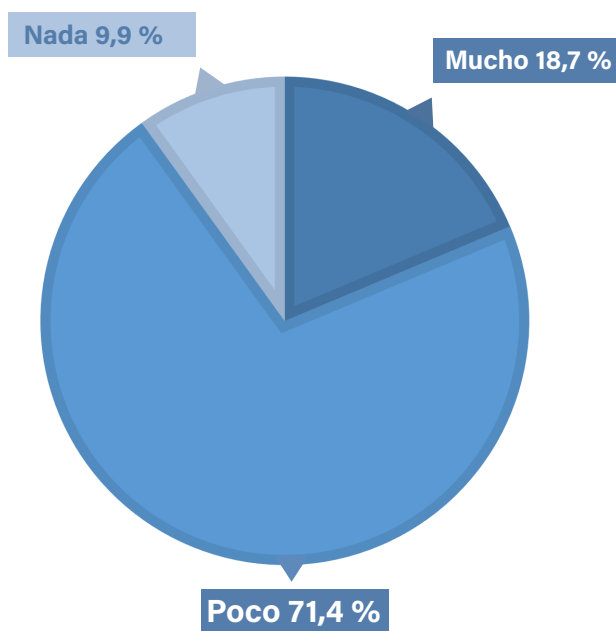
**Figura 1** Total de personas entrevistadas según tipo de amenaza natural a la que considera que su comunidad está expuesta, 2025 (En porcentaje)



**Fuente:** IDESPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales(2025). Encuesta “Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica” (2025).

Luego de conocer el nivel de exposición que las personas entrevistadas creen que tienen sus comunidades, se les consultó **¿cuánto considera usted que el país está preparado para enfrentar emergencias ante eventos naturales?** Ante esta interrogante, la mayor parte de la población participante indicó que Costa Rica se encuentra **poco preparada (71,4 %)**. Le siguen porcentajes menores vinculados a quienes expresan que el país se encuentra **muy preparado (18,7 %)** y **nada preparado (9,9 %)**, tal como se muestra en el gráfico 1.

**Gráfico 1** Distribución porcentual de las personas entrevistadas según nivel de preparación percibida del país para enfrentar emergencias ante eventos naturales, 2025 (n=677)



**Fuente:** IDESPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales(2025). Encuesta "Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica" (2025).

Quienes responden que Costa Rica se encuentra **muy preparada** ante eventos naturales (18,75%), destacan principalmente la experiencia y preparación nacional para enfrentar eventos naturales (27,8 %), seguido de la institucionalidad preparada (23 %) y la atención rápida y aplicación de protocolos (11,9 %). Estas respuestas evidencian confianza en el sistema nacional y sus capacidades formales

para la gestión de emergencias, sumando además la mención (9,5 %) de la Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE), como se presenta en la siguiente tabla.

**Tabla 4** Distribución porcentual de las personas entrevistadas según razones por las que considera que el país **está muy preparado** ante eventos naturales, 2025 (n=126)

Razones de mucho	Porcentaje
Experiencia y/o preparación nacional para enfrentar emergencias ante eventos naturales	27,8
Institucionalidad nacional preparada para atender emergencias	23,0
Atención rápida y aplicación de protocolos	11,9
Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)	9,5
Ejercicios de simulacros realizados	7,1
Comités de Emergencia capacitados	5,6
Información proporcionada es adecuada	5,6
Buena infraestructura en el país	4,0
Recursos asignados a nivel nacional	1,6
Política y reglamentación adecuada en el país	0,8
Otros	3,2

**Fuente:** IDESPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales(2025). Encuesta "Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica" (2025).

Ahora bien, las personas entrevistadas que expresan que el país se encuentra **poco preparada** ante eventos naturales (71,4 %) evidencian una sensación generalizada de vulnerabilidad o insuficiencia en materia de prevención y respuesta.

El 28,6 % de los encuestados señala que hay falta de preparación ante eventos naturales, en los que se indican diferentes motivos, entre ellos:

*“Cualquier lluvia o cosas así hay inundaciones, entonces **no estamos preparados**”.*

*“**No estamos listos** para esos eventos, todos los años son lo mismo, hay inundaciones en las mismas partes del país y no se ve un avance”.*

*“La población **no está preparada** hay poca educación en escuela y colegios”.*

*“Las personas **no están preparadas** psicológicamente para un desastre, y, en cuanto a infraestructura, no es muy segura, no tenemos suficientes recursos”.*

Si bien es cierto, todas muestran causales diversas, coinciden en la poca preparación que mencionan aspectos que se pueden convertir en variables de mejora. Posteriormente, con 10 % se encuentran quienes consideran que las instituciones encargadas no trabajan bien debido a que carecen de capacidades para afrontar las consecuencias luego de un evento natural (tabla 5).

Así mismo, algunas personas encuestadas expresan que el país cuenta con pocos recursos económicos para la gestión del riesgo (9 %). Las diferentes razones expuestas sugieren carencias estructurales en la gestión de riesgos y en la anticipación, así como desconfianza en la gestión y la necesidad de asignación de presupuesto para el fortalecimiento de capacidades de respuesta y acciones para la resiliencia.

**Tabla 5** Razones por las cuales las personas entrevistadas creen que Costa Rica **está poco preparada** ante emergencias por eventos naturales

Razones de poco	Porcentaje
Falta de preparación ante eventos naturales	28,6
Las instituciones encargadas no trabajan bien	10,0
Pocos recursos económicos para la gestión del riesgo	9,0
Falta de información	7,5
Hay intentos de atención pero se debe mejorar	7,3
Depende del sitio o evento natural	5,8
Cultura costarricense	5,6
Falta de educación y capacitación	5,4
Costa Rica tiene problemas de infraestructura	4,2
Poca organización comunitaria	3,5
Costa Rica no cuenta con planificación	3,5
Costa Rica vive muchos eventos naturales	3,1
Falta de equipo, tecnología y requerimiento de recursos extranjeros	2,7
No se atienden causas que provocan impactos negativos	1,5
Construcción en zonas inadecuadas	1,3
Otros	0,8

*Fuente:* IDESPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales (2025). Encuesta “Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica” (2025).

Por último, en esta secuencia de respuestas se encuentran quienes consideran que el país se encuentra **nada preparado** ante eventos naturales (9,9 %). La razón predominante es la percepción de que “no hay preparación”, con un significativo (40,9 %), tal como se presenta en la tabla 6. Esto indica que, en su mayoría, la población encuestada percibe una ausencia general de planificación o acción.

Luego se encuentra que el 21,2 % señala que “el sistema para atender eventos naturales es ineficiente”, lo que apunta a la desconfianza en las instituciones encargadas de la respuesta, dado a “que cuando pasan eventos naturales la ayuda llega tarde o no llega, porque el gobierno no se preocupa por las zonas rurales”.

Posteriormente, el 18,2 % considera que existe una “falta de educación, capacitación”, dado que se indica que hay poco conocimiento sobre el tema, no hay capacitaciones ni respuestas rápidas, al sugerir que la carencia de conocimientos teóricos y prácticos representa una limitante importante.

**Tabla 6** Razones por las cuales las personas entrevistadas creen que Costa Rica **está nada preparada** ante emergencias por eventos naturales

Razones de nada	Porcentaje
No hay preparación	40,9
El sistema para atender eventos naturales es ineficiente	21,2
Falta de educación, capacitación	18,2
Escasos recursos económicos	6,1
Construcción en zonas inadecuadas	6,1
No existe preparación suficiente ante eventos naturales	6,1
Otros de nada	1,5

**Fuente:** IDESPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales(2025). Encuesta “Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica” (2025).

Hasta este punto se evidencia el nivel de conocimiento que tiene la población entrevistada sobre gestión integral del riesgo, la vulnerabilidad en sus comunidades y la percepción sobre la preparación que tenemos a nivel país.

Se puede decir, que las personas consultadas reconocen desde la generalidad que son vulnerables y que tienen un alto nivel de exposición a los eventos naturales; sin embargo, cuando

se les consulta **si en el hogar se encuentran preparados para enfrentar una emergencia ante un evento natural**, se observa que el 73,8 % indica contar con foco de batería y un 54,4 % con un botiquín.

Por otra parte, menos de la mitad de la población entrevistada se encuentra preparada con otros recursos, por ejemplo el 45,4 % menciona que tiene dinero en efectivo en sus hogares ante un evento natural, el 43,6 % comenta poseer kit de suministros (agua y alimentos no perecederos), 39,5 % indica tener un maletín de emergencias (artículos de higiene, documentos de identificación, medicamentos y ropa).

Seguidamente, se presenta el 31,1% de la población entrevistada que responde contar con un plan de emergencia. Luego con porcentajes inferiores al 30 % están quienes indican que en sus hogares tienen un croquis de evacuación (27,2 %) y radio con baterías (23,5 %), tal como se representa en la figura 2.

**Figura 2** Porcentaje de personas entrevistadas que reportaron disponer de preparativos en el hogar para enfrentar emergencias ante eventos naturales, según recurso o medida disponible, 2025



**Fuente:** IDESPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales (2025). Encuesta “Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica” (2025).

Las respuestas brindadas por las personas entrevistadas denotan que, se encuentran “más preparados (as)” con artículos cotidianos, seguido de elementos fundamentales para la atención de la emergencia, pero son pocas personas las que cuentan con mecanismos de planificación para los preparativos y respuesta a nivel del hogar, como lo es el plan de emergencias y el croquis de evacuación.

Estos mecanismos han sido impulsados por la (CNE) a través de esfuerzos de divulgación para fomentar la preparación del país ante eventos naturales; sin embargo, es necesario lograr acercamientos con la población para incentivar un cambio de cultura.

Por otra parte, en la gestión del riesgo se busca que diferentes actores asuman responsabilidad en la gestión integral de riesgo de desastres, de esta forma la Política Nacional en Gestión del Riesgo 2016-2030 incluye dentro de sus principios

rectores la responsabilidad y deberes compartidos, en el que dicta que “para la reducción del riesgo de desastres es necesario que las responsabilidades sean compartidas por los gobiernos centrales y las autoridades, los sectores y los actores nacionales pertinentes” (Comisión Nacional de Emergencias [CNE], 2015).

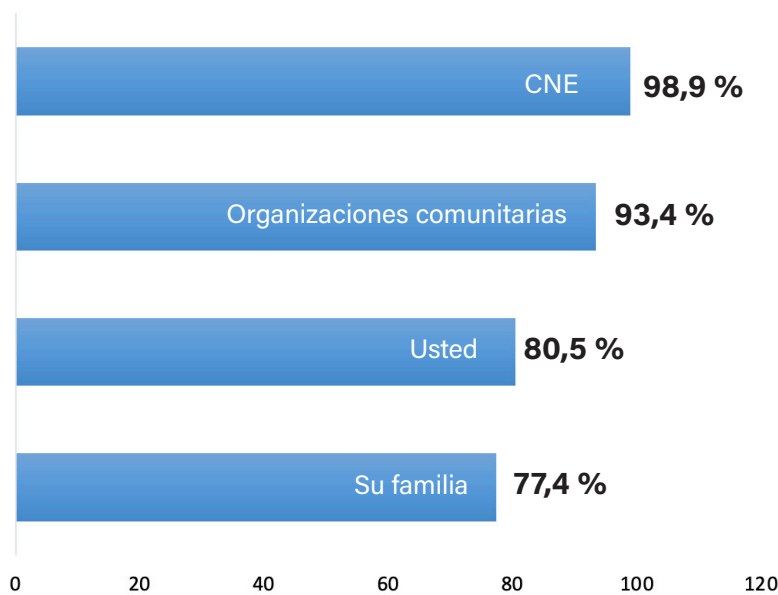
Tomando en cuenta este principio, se preguntó **¿quién considera que debe asumir la responsabilidad de la gestión del riesgo en Costa Rica?**, el 98,9 % de la población entrevistada reconoce que la gestión de riesgo es responsabilidad de la CNE, siendo la institución rectora referente a la temática.

Un 93,4 % menciona que la responsabilidad también corresponde a las organizaciones comunitarias, esta es una señal positiva del reconocimiento y confianza del trabajo a nivel local y cercano, no obstante, también un 80,5 % de las personas entrevistadas se reconocen a

sí mismas como responsables de la gestión de riesgo y un 77,4 % extiende esta responsabilidad a sus familias (gráfico 2).

Estos últimos datos señalan el reconocimiento de la responsabilidad individual y familiar, pero siguen siendo inferiores a la injerencia institucional al considerarla la principal responsable (en este caso la Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE) esto se ve reflejado en la forma en que indicaron encontrarse preparados en sus hogares.

**Gráfico 2** Porcentaje de personas entrevistadas sobre responsabilidad según actor en la gestión del riesgo de desastre, 2025

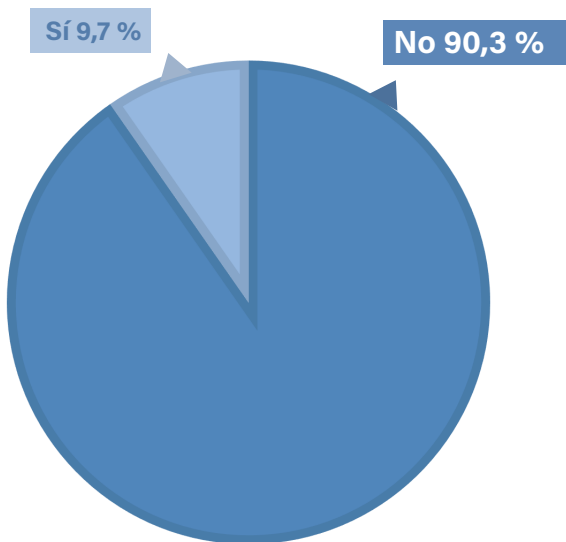


**Fuente:** IDESPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales (2025). Encuesta "Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica" (2025).



Por último en el bloque de conocimiento sobre gestión del riesgo, a cada persona entrevistada se le leyó lo siguiente: “La Ley Nacional de Emergencias y Prevención del Riesgo (Ley 8488), busca establecer acciones para reducir las pérdidas de vidas y consecuencias sociales, económicas y ambientales ocasionadas por los desastres **¿Usted conoce esta ley?**” ante esto se encontró que 90,3 % de las personas encuestadas no la conocen, siendo esta la postura mayoritaria y un 9,7 % indica conocer la legislación, como se muestra en el gráfico 3.

**Gráfico 3** Distribución porcentual de las personas entrevistadas según conocimiento de la Ley Nacional de Emergencias y Prevención del Riesgo (Ley 8488), 2025



**Fuente:** IDESPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales (2025). Encuesta “Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica” (2025).

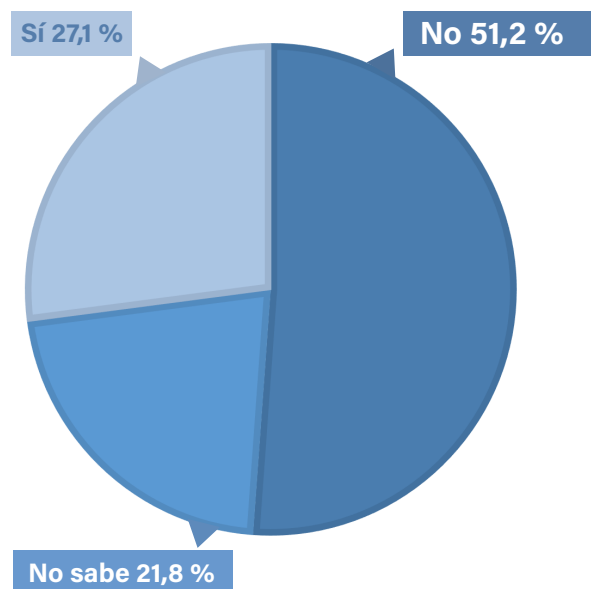
Lo anterior visualiza el desconocimiento de la ciudadanía del esfuerzo a nivel país en temas reglamentarios, de política pública y del Sistema Nacional de Gestión de Riesgo. Esta desconexión afecta la finalidad de la Ley N° 8488, artículo 2, la cual es conferir un marco jurídico ágil y eficaz, que garantice la reducción de las causas del riesgo, así como el mecanismo oportuno, coordinado y eficiente de las situaciones de emergencia, dado que, para lograr este objetivo, se requiere de una ciudadanía no solo responsable, sino informada y participativa.

## 2. Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres

La participación ciudadana se considera esencial para fortalecer las capacidades en las comunidades para prevenir, enfrentar y recuperarse de eventos naturales; de esta forma, la Política Nacional en Gestión del Riesgo 2016-2030 externa la importancia de la participación ciudadana y el énfasis en comunidad por medio de métodos inclusivos de participación en la planificación y ejecución, con representación ciudadana.

Ligado a este posicionamiento, se indagó sobre el conocimiento de la existencia de Comités Comunales de Emergencia (CCE) en su localidad. En el gráfico 4 se muestra que un 51,2 % indica que no existen CCE en la localidad donde reside, un 21,8 % menciona que no sabe si existe y un 27,1 % señaló que en su comunidad sí existe un Comité Comunal de Emergencias.

**Gráfico 4** Distribución porcentual de las personas entrevistadas según conocimiento de la existencia de comités comunales de emergencia en su localidad, 2025



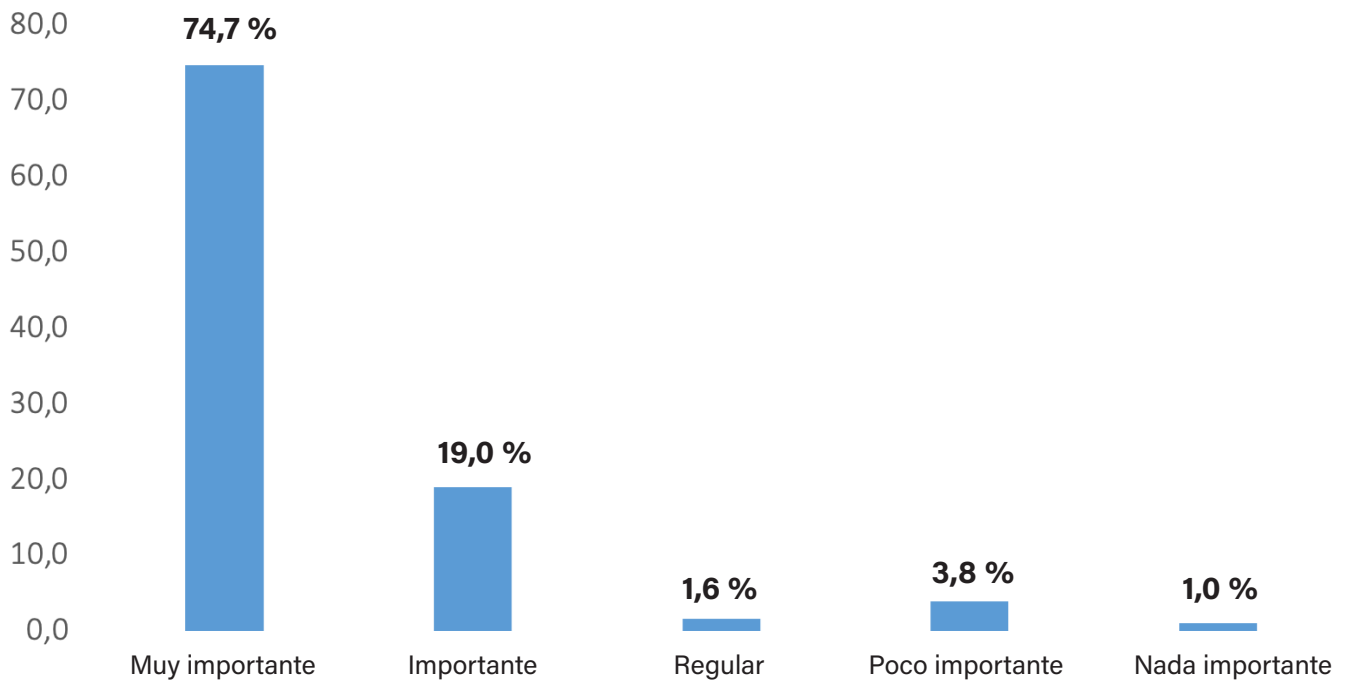
**Fuente:** IDESPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales (2025). Encuesta “Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica” (2025).

Se denota en este punto, la desvinculación de lo que promueve la política y lo que sucede en las comunidades costarricenses, puesto que la percepción mayoritaria es **“la no existencia o desconocimiento de grupos organizados”** que refuerzan las capacidades de respuesta coordinada ante emergencias en las localidades, lo cual tiene como consecuencia que la ciudadanía no logre articularse para la gestión local del riesgo.

Un dato importante asociado a estas respuestas **es la principal dificultad que las personas entrevistadas creen que tienen sus comunidades para la organización ante un evento natural**, ante esta consulta se consideran como principales factores la poca interacción entre vecinos, poco interés ciudadano, poca participación y falta de información.

Se refleja hasta este punto, la lejanía de la participación ciudadana en la gestión del riesgo en sus comunidades; sin embargo, se consulta **¿cuán importante considera la participación ciudadana en esta temática?**. Se obtiene que un 74,7 % indica que la participación ciudadana es muy importante como se señala en el gráfico 5.

**Gráfico 5** Distribución porcentual de las personas entrevistadas según importancia que atribuyen a la participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en su comunidad, 2025 (n= 677)



**Fuente:** IDESPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales (2025). Encuesta “Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica” (2025).

Estos datos anteriormente mencionados son muy relevantes al manifestar consenso de la población encuestada sobre el valor de la participación ciudadana, como parte de la estructura principal de la gestión del riesgo; sin embargo, esto no es el reflejo práctico cotidiano, dado que hay poca preparación en los hogares y poco conocimiento de la ley.

Consecuentemente de la responsabilidad de la participación ciudadana, se consulta puntualmente sobre iniciativas relacionadas con

la gestión integral del riesgo de desastre que son posibles de desarrollar a nivel comunitario.

Mayormente, como se muestra en la tabla 7, las personas entrevistadas responden no haber participado en ninguna de las actividades mencionadas: simulacros, identificación de riesgos naturales, reuniones comunitarias, capacitaciones y ser integrantes de Comités Comunales de Emergencia.

**Tabla 7** Distribución porcentual de las personas entrevistadas según participación en actividades de gestión del riesgo, 2025

Actividades	Si	No	No se han realizado
Simulacros	26,1	50,0	23,6
Identificación de riesgos naturales	16,9	62,6	20,5
Reuniones comunitarias sobre riesgos naturales	15,2	62,4	22,4
Capacitaciones sobre riesgos naturales	12,1	63,1	24,8
<b>Integrante de un Comité Comunal de Emergencias</b>	<b>4,1</b>	80,0	15,5

**Fuente:** IDESPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales(2025). Encuesta "Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica" (2025).

La poca participación de las personas entrevistadas refleja un escenario en el cual se evidencia un desinterés en la temática, a pesar de las condiciones de la región climática en que se encuentra Costa Rica, las cuales provocan que, de manera periódica, se presenten eventos meteorológicos que inciden en el aumento y/o disminución e intensidad de las precipitaciones, en las mareas y en los vientos. Además de los sismos y erupciones volcánicas que son eventos reiterados a lo largo de toda la historia del país (Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias [CNE], 2015).

En esta línea es de mención especial que la actividad con menor porcentaje corresponde a ser integrante de un CCE (4,1%), debido a que conlleva a participación continua y responsabilidad de acciones vinculadas según el reglamento para la Organización y Funcionamiento de los Comités Regionales, Municipales, Distritales y Comunales de Emergencia.

Ahora bien, a este dato se le adiciona la participación de la población consultada por rango de edad; en el que se obtiene que, para el caso de los simulacros han participado en mayor porcentaje (40,6 %) personas entre dieciocho y treinta y cuatro años, esto puede asociarse que en el año 2019 se aprobó el "Día Nacional del Simulacro" (siendo una actividad más reciente, aunque se hacía desde años anteriores) buscando crear conciencia sobre la necesidad de estar preparados ante una posible emergencia (Norma TC n.º 89670 / 117759, 2019).

Para el resto de las actividades, como se muestra en la tabla 8 participan mayormente el grupo de mediana edad (treinta y cinco a cuarenta años), predominando identificación de riesgos 19,1 %, seguido de capacitaciones 16,3 %, en tercer lugar, reuniones comunitarias 15,9 % y, por último, integración en Comités Comunales de Emergencia 5,0 %.

Esto conlleva que deben buscarse mecanismos de relevo generacional, para involucrar a población más joven en procesos asociados a la participación y la responsabilidad comunitaria en temas de gestión del riesgo.

**Tabla 8** Distribución porcentual de las personas entrevistadas según participación en iniciativas de gestión del riesgo, por edad, 2025

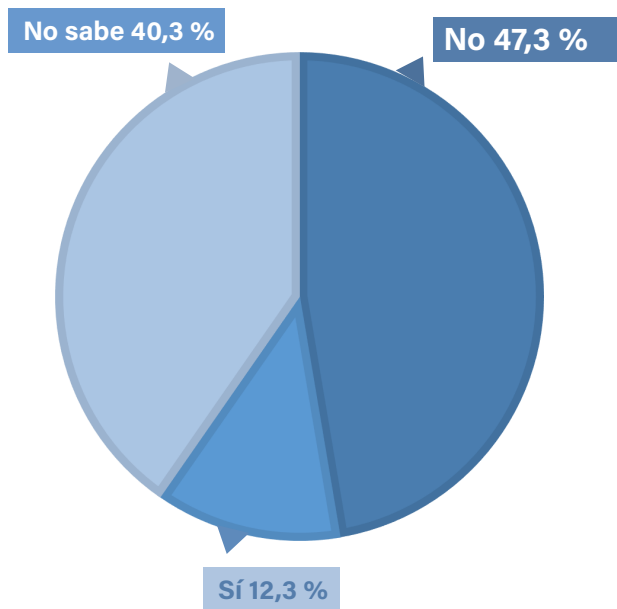
Participación en iniciativas	Grupo de edad		
	18 a 34	35 a 49	50 años y más
<b>Simulacros</b>			
No	35,6	55,6	57,8
Sí	<b>40,6</b>	24,1	16,8
No se ha realizado	23,8	20,3	25,4
<b>Capacitaciones sobre riesgos naturales</b>			
No	60,1	60,3	66,9
Sí	14,0	<b>16,3</b>	8,1
No se ha realizado	25,9	23,4	24,9
<b>Identificación de riesgos naturales</b>			
No	60,4	63,5	63,7
Sí	18,4	<b>19,1</b>	14,4
No se ha realizado	21,2	17,4	21,9
<b>Reuniones comunitarias sobre riesgos naturales</b>			
No	62,8	64,6	60,7
Sí	14,5	<b>15,9</b>	15,3
No se ha realizado	22,7	19,5	24,0
<b>Integrante de un Comité Comunal de Emergencias</b>			
No	82,6	80,9	78,7
Sí	2,6	<b>5,0</b>	4,6
No se ha realizado	14,8	14,2	16,7

**Fuente:** IDESPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales (2025). Encuesta "Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica" (2025).

Otro recurso importante a nivel comunitario es el denominado "Plan Comunal de Emergencia", el cual debe ser elaborado por quienes viven y trabajan en la comunidad, cuyo objetivo es contribuir a la reducción de la vulnerabilidad y el impacto negativo que tienen los desastres en las comunidades, a nivel de salud de las personas, bienes, servicios y medios de vida (Comisión Nacional de Emergencias [CNE], 2016).

Considerando la importancia de esta herramienta, se consulta: **¿Conoce si su comunidad cuenta con un plan de emergencia?**. Ante esto, mayor parte de las personas encuestadas (47,3 %) indica que en sus comunidades no tienen planes de emergencia, seguido de un 40,3 % que muestran desconocimiento al respecto, y, por último, solamente el 12,3 % de la población entrevistada indica que sí cuentan con plan, tal como se muestra en el gráfico 6.

**Gráfico 6** Distribución porcentual de las personas entrevistadas según conocimiento de la existencia de un Plan Comunal de Emergencia en su comunidad, 2025



**Fuente:** IDESPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales (2025). Encuesta "Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica" (2025).

La poca participación en temas de gestión del riesgo conlleva a la ausencia de planes comunitarios, lo que se convierte en una vulnerabilidad local, dado que las comunidades no están contemplando los procesos organizativos como mecanismos necesarios para estar preparados ante eventos naturales.

Ante este escenario de desorganización y desinterés comunitario ante la temática de la gestión del riesgo a nivel local, se consultó: **¿Qué podría mejorarse en su comunidad para que las personas estén preparadas ante emergencias provocadas por inundaciones, sismos, deslizamientos u otros?**. Se obtiene, así como primera respuesta, la creación de grupos comunitarios para la gestión del riesgo y planes de emergencia con un 24,3 %, tal como se muestra en la tabla 9.

Esta respuesta es particularmente interesante, puesto que expone que la población encuestada tiene claro la necesidad e importancia de los

grupos comunitarios para la atención de eventos naturales y, por ende, la creación de planes de emergencia. Sin embargo, no forman parte de grupos y participan poco en actividades vinculadas, por lo que se podría suponer que la responsabilidad se delega en las otras personas, para no asumir responsabilidades específicas.

Por tanto, se puede decir que las personas consultadas valoran la importancia del trabajo colectivo en las comunidades, pero no se sienten motivadas, preparadas o llamadas a participar, lo que indica la necesidad de fortalecer los procesos de sensibilización, educación y confianza para convertir esa percepción positiva en una participación real.

Como segunda respuesta, se encuentran quienes expresan que son necesarias la educación y la consciencia en gestión del riesgo (19,5 %), y señalan que los procesos de capacitación son pertinentes en primera instancia porque sensibilizan a la población en la temática, pero al mismo tiempo son espacios en los que se comparte información técnica-teórica y práctica. En este punto, se menciona que es necesaria la participación de diferentes instancias, como la CNE, las municipalidades, las universidades o personas conocedoras de la temática.

Asociado a las respuestas anteriores, se plantea la idea de mejorar la comunicación comunitaria, con un porcentaje correspondiente a 17,7 %, este es un factor importante porque se fortalece la capacidad de una localidad para enfrentar sus problemas, tomar decisiones informadas y construir un entorno más seguro y organizado.

**Tabla 9** Opinión de las personas entrevistadas sobre mejoras necesarias para la preparación comunitaria ante emergencias, 2025 (Distribución porcentual)




Acciones	Porcentaje
Crear grupos comunitarios para la gestión del riesgo y planes de emergencia	24,3
Educación y consciencia en gestión del riesgo	19,5
Mejorar la comunicación comunitaria	17,7
Estar bien informados (as)	12,4
Mejorar la unión, participación e integración comunitaria	10,1
Gobernanza y apoyo institucional	7,1
Realizar acciones preventivas	4,0
Necesidad en Infraestructura	3,1
No mejoraría nada	1,6
Otros	0,2
<b>Total</b>	<b>100,0</b>

*Fuente:* IDESPPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales (2025). Encuesta "Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica" (2025).

Finalmente, asociado a la participación, se considera relevante la información que reciben las personas, puesto que permite comprender los peligros y anticipar efectos para tomar decisiones adecuadas y así minimizar impactos provocados por eventos naturales. Por lo tanto, se preguntó por la información que generan instituciones vinculadas a la gestión del riesgo en Costa Rica, tal como se presenta en la tabla 10.

**Tabla 10**

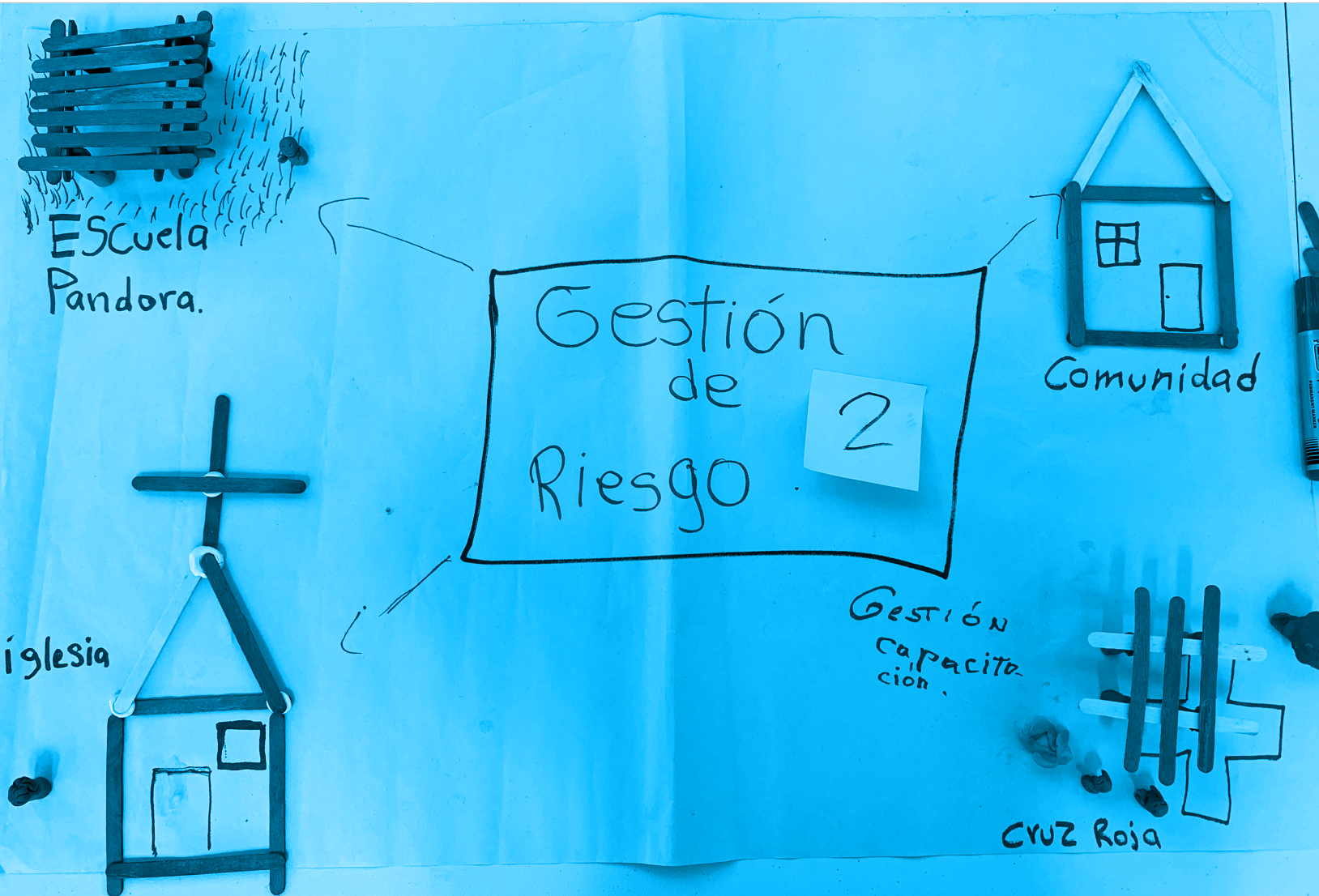
Porcentaje de personas entrevistadas que consideran clara y accesible la información de instituciones relacionadas con la gestión del riesgo de desastres, según institución, 2025

	Instituciones	Información	
		Clara (%)	Accesible (%)
	Observatorio Vulcanológico y Sismológico de Costa Rica	85,6	87,1
	Red Sismológica Nacional	78,1	86,0
	Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias	69,9	75,4

*Fuente:* IDESPPO-UNA Programa: Horizontes Ambientales (2025). Encuesta "Participación ciudadana en la gestión integral del riesgo de desastres en Costa Rica" (2025).

Los datos muestran que, respecto a las tres instituciones, la población encuestada considera -en porcentajes mayores al 50 %- que la información que estas brindan es clara. En primer lugar, se ubica el Observatorio Vulcanológico y Sismológico de Costa Rica (OVSICORI) con un 85,6 %, seguido de la Red Sismológica Nacional (RSN) con un 78,1 % y, por último, la Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE) con un 69,9 %.

Un comportamiento similar se observa al consultar si la información que generan es accesible. Las tres instituciones cuentan con medios digitales -como sus páginas web y redes sociales- que facilitan la revisión y actualización de la información. Además, el medio por cual las personas encuestadas comentan es el principal medio por el cual se informan (54,9 %), seguido de medios tradicionales como prensa escrita, televisión y radio (41,5 %) espacios en los cuales estas tres instancias también se mantienen presentes para informar a la población.





¿Cómo dar continuidad a la contribución del levantamiento de la información por medio de los centros comunitarios?

¿Cómo organizar los materiales de trabajo y actividades con CIE, con base en los 800 beneficiarios de la comunidad?

## PRINCIPALES HALLAZGOS

En esta sección se contemplan los principales hallazgos derivados de la encuesta "Participación Ciudadana en la Gestión Integral del Riesgo de Desastres en Costa Rica", las cuales se describen a continuación:

- Sobre conocimiento de la población en gestión integral del riesgo, el mayor porcentaje corresponde al 20,9 % de personas que indican que es planificación y preparación ante eventos naturales, lo que se puede asociar a la conceptualización técnica, puesto que la planificación conlleva a un proceso organizado de acciones, además toman en cuenta la importancia de la preparación.
- A pesar de que el porcentaje mayor se puede asociar al concepto de gestión integral de riesgo de desastres, la segunda mención es preocupante, dado que corresponde al 19,1 % de las personas entrevistadas que indican desconocimiento de la temática.
- En relación con el conocimiento, se obtiene que aquella población que tiene nivel más alto (en este caso universitario) brinda respuestas relacionadas con la gestión integral del riesgo, mientras que aquellas que cuentan con primaria completa o menos son las que mayormente indican desconocer el término.
- Bajo este contexto, es necesario desarrollar campañas educativas permanentes, adaptadas a distintos niveles de escolaridad, que aborden conceptos básicos sobre la Gestión Integral del Riesgo de Desastres (GIRD). Se recomienda utilizar métodos interactivos, lenguaje sencillo y materiales accesibles para mejorar la comprensión y reducir las brechas informativas identificadas.
- Costa Rica, por su posición y características geográficas, se encuentra expuesta a diferentes amenazas naturales; sin embargo, la población se siente más vulnerable a terremotos, huracanes y tornados.
- En cuanto al nivel de preparación para enfrentar emergencias ante eventos naturales, el 71,4 % de la población entrevistada considera que el país se encuentra poco preparado, lo que deja al descubierto una idea generalizada de vulnerabilidad y, además, evidencia que las personas se sienten altamente expuestas a diferentes eventos naturales.
- Ligado con el poco nivel de preparación que se percibe a nivel nacional en cuanto a la gestión integral del riesgo, esta situación se replica a nivel de los hogares de las personas encuestadas, pues la mayoría indican estar preparadas únicamente con artículos habituales como focos con baterías y botiquines, los cuales suelen ser comunes en los hogares. Solo la minoría cuenta con planes de emergencia, lo cual es una herramienta primordial a nivel familiar.
- Considerando la poca preparación en los hogares, es necesario establecer estrategias de acercamiento comunitario para sensibilizar a las poblaciones en la cultura del riesgo y que poco a poco a nivel familiar se cuente con más insumos ante posibles emergencias por eventos naturales.
- En cuanto a la responsabilidad, el 98,9 % de la población considera que la CNE es la institución con mayor responsabilidad en el país en esta temática, siendo esta igualmente la entidad rectora. Seguidamente comentan que las organizaciones comunitarias son responsables en un 93,4% lo que evidencia que principalmente le delegan la responsabilidad a otro grupo o institución sin asumir las obligaciones propias.
- Una forma de acercamiento en las localidades para delegar corresponsabilidad es impulsar

estrategias que refuercen el rol activo de la ciudadanía en la prevención y preparación ante emergencias. Esto puede incluir talleres participativos, actividades prácticas y espacios de reflexión que ayuden a que las personas vean su participación como necesaria y no solo como responsabilidad de las instituciones.

- El 90,3 % de la población encuestada no conoce la Ley 8488, lo que revela nuevamente el desconocimiento de la temática, legislación y estructura institucional sobre la gestión integral del riesgo de desastre en Costa Rica; se evidencia así desconexión entre la ciudadanía y la normativa.
- Más de la mitad de la población entrevistada menciona que en sus comunidades no se cuenta con Comités Comunales de Emergencias (51,2 %), la ausencia de estos grupos entorpece los procesos de gestión integral de riesgo a nivel local, puesto que son los que conocen a sus habitantes, necesidades y situaciones que suceden. Además, son los responsables de coordinar directamente con los Comités Municipales de Emergencia, según la estructura nacional costarricense.
- Para cambiar esta situación nacional es necesario apoyar la creación, reactivación o fortalecimiento de Comités Comunales de Emergencia (CCE), al brindar acompañamiento técnico, capacitación y herramientas de trabajo. Asimismo, promover la socialización de su existencia para que la comunidad conozca sus funciones y pueda integrarse.
- Paradójicamente, el 74,7 % de la población consultada opina que la participación comunitaria en gestión integral del riesgo es muy importante; sin embargo, al preguntar si han participado en simulacros, identificación de riesgos, reuniones comunitarias o comités comunales de emergencias, la mayor parte de la población no lo ha realizado. Se evidencian brechas entre la valoración de la participación y el involucramiento efectivo en actividades preventivas y organizativas.
- Deben establecerse mecanismos de sensibilización y motivación para que las personas participen activamente en sus comunidades, en Comités Comunales de

Emergencia, donde se visualiza además cambios generacionales, debido a que la población de dieciocho a treinta y cuatro años tiene niveles de participación más bajos.

- Bajo la misma línea de poca participación comunitaria, el 47,3 % de la población encuestada indica que en sus comunidades no existen planes comunitarios de emergencia, lo que propicia un aumento de la vulnerabilidad local.
- El 24,3 % de la población entrevistada creen que para mejorar la preparación ante eventos naturales en las localidades en donde residen es necesario crear grupos comunitarios que también elaboren planes de emergencia. Se muestra en este escenario el imaginario de que la organización y los planes son importantes, lo que muestra un desfase entre el discurso y la práctica, puesto que en porcentajes altos no participan.
- Las instituciones como OVSICORI, RSN y CNE son valoradas como fuentes claras y accesibles de información. Esto indica que las barreras para la participación no provienen de la falta de información, sino más bien de su interpretación, apropiación y aplicación comunitaria.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

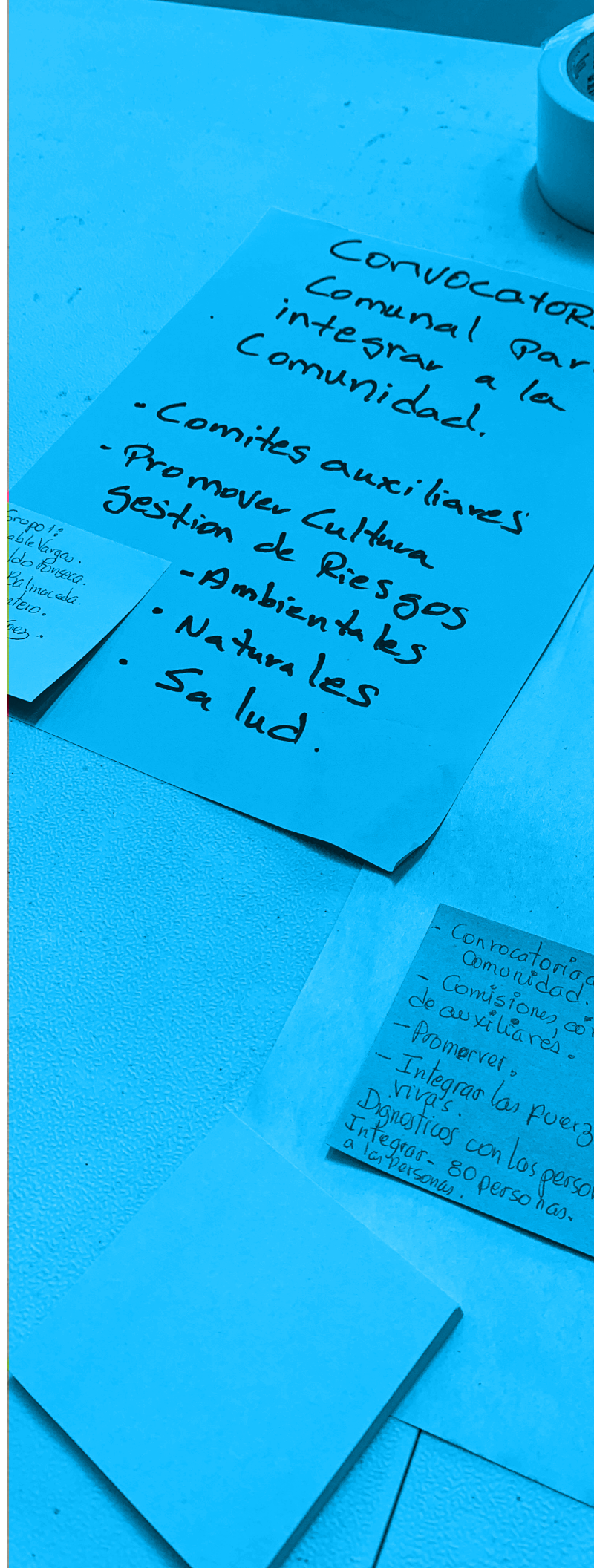
Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica. (2019). *Norma TC 89670 / 117759, artículo 4°*. [https://pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm\\_texto\\_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=89667&nValor3=117760&strTipM=TC](https://pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=89667&nValor3=117760&strTipM=TC)

Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica. (2005, 22 de noviembre). **Ley N.º 8488** - Ley Nacional de Emergencias y Prevención del Riesgo. [https://pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm\\_texto\\_completo.aspx?nValor1=1&nValor2=56178](https://pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?nValor1=1&nValor2=56178)

Comisión Nacional de Emergencias. (2015). *Política Nacional de Gestión del Riesgo 2016-2030*. [https://www.pgrweb.go.cr/docsdescargar/Normas/No%20DE-39322/Version1/POLITICA\\_NACIONAL\\_GESTI%C3%93N\\_RIESGO.pdf](https://www.pgrweb.go.cr/docsdescargar/Normas/No%20DE-39322/Version1/POLITICA_NACIONAL_GESTI%C3%93N_RIESGO.pdf)

Comisión Nacional de Emergencias. (2016). *Plan comunal de gestión del riesgo*. [https://www.cne.go.cr/reduccion\\_riesgo/biblioteca/planes/documentos/Plan%20comunal%20de%20GR%2023-02-2016.pdf](https://www.cne.go.cr/reduccion_riesgo/biblioteca/planes/documentos/Plan%20comunal%20de%20GR%2023-02-2016.pdf)

Universidad Nacional. (2021). *Gaceta Universitaria N.º 14-2021*. <https://documentos.una.ac.cr/bitstream/handle/unadocs/14586/Gaceta%2014-2021.pdf>



## Controles de calidad del estudio

- El cuestionario fue elaborado por el equipo de investigación del proyecto *Herramientas integrales para salvaguardar los medios de vida ante el riesgo por inundaciones en las comunidades del Valle Estrella, Limón*. Para su construcción se realizó una revisión de literatura académica pertinente y se consideran otras encuestas realizadas por el IDESCO en temáticas similares. Con este proceso se procura que el cuestionario desarrollado permita recolectar los datos pertinentes al objetivo planteado por el equipo.
- El cuestionario fue sometido a una prueba piloto. Los datos recolectados en esta prueba permiten verificar la pertinencia de las preguntas planteadas, así como si existe la necesidad de ajustarlas o cambiarlas para facilitar la comprensión de estas por parte de las personas encuestadas. En caso de ser necesario, el cuestionario es ajustado y modificado a partir de los resultados obtenidos en la prueba piloto. Los datos recolectados en la prueba piloto NO son tomados en cuenta para la construcción de la base de datos que finalmente será analizada.
- Antes de iniciar el proceso de recolección de datos de la encuesta, se realizó una capacitación obligatoria a todas las personas que participaron en el proceso de recolección de datos y en la supervisión de aplicación de la encuesta. Este proceso de capacitación está a cargo tanto del personal del CETIS como del equipo investigador responsable del estudio. Se elaboró una guía para la aplicación de la encuesta "Participación Ciudadana en la Gestión Integral del Riesgo de Desastres en Costa Rica", la cual explicaba cómo aplicar la encuesta y brindaba recomendaciones sobre cómo deben actuar las personas encuestadoras y supervisoras ante distintas situaciones que podrían enfrentar en el procedimiento de aplicación y recolección de datos. De igual forma el equipo de investigación acompañó todos los horarios de recolección de información para atender posibles consultas.
- Los datos de las encuestas son recolectados y digitados directamente en computadoras por parte de las personas encuestadoras, esto con el propósito de reducir posibles errores de digitación.
- Al finalizar, cada encuesta es revisada por una de las personas supervisoras, la que verifica que haya sido debidamente completada y no presente inconsistencias. Tras dicha revisión, se vuelve a llamar a la persona encuestada para verificar que la encuesta haya sido aplicada. Así, se revisa y verifica que se haya aplicado cada una de las encuestadas aplicadas.
- Una vez finalizado el proceso de aplicación de la encuesta, la base de datos es sometida a un proceso de revisión crítica para determinar que no existan inconsistencias u omisiones en la información recolectada.
- Tras la revisión crítica, la base es analizada por la profesional en estadística a cargo del estudio, quien verifica la representatividad y confianza de la muestra a partir de las características de la población costarricense.
- Finalmente, los datos son analizados por el personal del equipo de investigación a cargo del estudio.



